

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.) niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Gminę Miasto Chełmża, z siedzibą przy ul. Gen. J. Hallera 2 w Chełmży, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na *opracowanie wielobranżowej dokumentacji technicznej dla zadania inwestycyjnego polegającego na wykonaniu prac w zakresie kompleksowej modernizacji energetycznej trzech budynków użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie miasta Chełmży* (znak GKM.271.1.1.2017), jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „KRAJAN” sp. z o.o., Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Wykonawca (nazwa firmy lub nazwisko) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 – Okres gwarancji na dostarczoną dokumentację	Liczba punktów w kryterium Nr 3 – Doświadczenie personelu kluczowego	Łączna liczba punktów
1.	Pracownia Projektowo-Konserwatorska „PROKON” S.C. ul. Kasztanowa 15, 46-053 Suchy Bór	33,61	20	20	73,61
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Jędrzejczyk Wojciech ul. J. Gagarina 32A lok. 8, 00-754 Warszawa, Oddział: Dziepółć 3, 97-500 Radomsko	12,12	20	20	52,12
3.	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek, Dmosin Drugi Nr 89B, 95-061 Dmosin	43,52	20	20	83,52
4.	INSTAL-SANT Krystian Dydak ul. Warta 29, 42-300 Myszków	47,40	20	20	87,40
5.	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	13,97	20	20	53,97
6.	„ENEPROJEKT” Adam Dziamski ul. Unii Lubelskiej 3 lok. 413, 61-249 Poznań	22,79	20	20	62,79

7.	ARGOX Sp. z o.o. ul. Dalanowska 46/59, 03-566 Warszawa	22,37	20	20	62,37
8.	GOLDMAN&WHITE LINE ARCHITECTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Dolna Wilda 26/26, 61-552 Poznań	22,04	20	20	62,04
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „TAROS” Tadeusz Rostkowski PRACOWNIA PROJEKTOWA ul. Długie Ogrody 4/44, 80-765 Gdańsk	24,11	20	20	64,11
10.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „KRAJAN” sp. z o.o. Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie	60	20	20	100
11.	JT ARCHITECTURE LTD UNIT 4E ENTERPRISE COURT FARFIELD PARK ROTHERHAM ENGLAND S63 5DB	19,05	12	0	31,05
12.	Zakład Usług Technicznych Architekt Wanda Grodzka ul. Bliska 1B/5, 80-541 Gdańsk	13,28	20	0	33,28
13.	PSBUD mgr inż. Piotr Świrzyński Wałdowo Szlacheckie 87G, 86-302 Grudziądz	22,56	20	15	57,56
14.	PRO VENTO ENERGIA Sp. z o.o. ul. Grobla 6/1, 85-305 Bydgoszcz	27,65	20	15	62,65
15.	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „BUDPROJEKT” Sp. z o.o. ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń	22,35	20	20	62,35

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a złożona oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena – waga kryterium 60%, okres gwarancji na dostarczoną dokumentację – waga kryterium 20%, doświadczenie personelu kluczowego – waga 20%. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu.

BURMISTRZ
mgr Jerzy Czerwiński