

**URZĄD MIASTA CHEŁMŻY**  
87-140 Chełmża, ul. Gen. J. Hallera 2  
tel. (56) 675 22 91, fax (56) 675 21 22  
REGON 000523494 NIP 879-10-12-391

Chełmża, dnia 11.05.2020r.

Nr referencyjny: **JRP.271.1.4.2020**

## **OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Gmina Miasto Chełmża, z siedzibą przy ulicy Gen. J. Hallera 2, 87-140 Chełmża, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), **informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„DOSTAWA UŻYWANEGO POJAZDU SPECJALISTYCZNEGO DO CIŚNIENIOWEGO CZYSZCZENIA SIECI KANALIZACYJNEJ” W RAMACH PROJEKTU pn. „ROZBUDOWA I MODERNIZACJA SIECI KANALIZACYJNEJ I WODOCIĄGOWEJ NA TERENIE MIASTA CHEŁMŻY” w podziale na Zadania: Zadanie I – Osiedle Górna, Zadanie II – Osiedle Kościuszki, Zadanie III – Sikorskiego”.**

### **UZASADNIENIE**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została złożona **1 oferta** cenowa:

<b>Oferta nr:</b>	<b>Wykonawca (nazwa firmy lub nazwisko) i adres Wykonawcy:</b>	<b>Cena oferty (brutto w zł):</b>
1	DUMAS Tomasz Gosztyła, ul. Wojska Polskiego 8, 41-208 Sosnowiec	601 724,61

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących

unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 PZP jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 PZP.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Wykonawcy z dnia 6 maja 2020 r., Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy oraz określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z art. 22. ust. 1a ustawy.

Mając na względzie powyższe, niniejsze czynności spowodowały w konsekwencji naruszenie podstawowych zasad wyrażonych w art. 7 ustawy PZP, zgodnie z którymi, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Naruszenie ww. przepisów następuje co do zasady w sytuacjach, w których Zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny. Poprawny jest opis przedmiotu zamówienia odpowiadający obiektywnym potrzebom Zamawiającego i uzasadniony nimi, nawet jeśli utrudnia lub nawet uniemożliwia on niektórym wykonawcom udział w postępowaniu i złożenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia wskazywał na minimalną wydajność pompy układu wysokociśnieniowego na 333 litrów/min (*przepływ objętości po przeliczeniu to 0.333 m<sup>3</sup>/min*).

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający w SIWZ, jak i ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, iż w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej/ zawodowej Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: co najmniej 1 dostawę pojazdu z zabudową specjalistyczną do ciśnieniowego czyszczenia sieci kanalizacyjnej, wyposażonego w pompę ciśnieniową o wydajności min. 250 m<sup>3</sup>/min (*przepływ objętości po przeliczeniu to 333000 l/min*).

Powyższa omyłka, polegająca na wskazaniu wartości 250 m<sup>3</sup>/min zamiast 250 l/min (dm<sup>3</sup>/min) w warunkach udziału w postępowaniu w sposób istotny ograniczała konkurencję i krąg potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na to, iż znalezienie pojazdu o podanych parametrach jest niemożliwe, nierealne.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, która znalazła swoje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 1a ustawy PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby

z powodzeniem wykonać zamówienie. Jest to o tyle istotne, że wygórowane warunki udziału w postępowaniu, mogą skutkować potencjalnym wyeliminowaniem małych podmiotów.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagałoby to bowiem zmiany treści siwz, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 3 ustawy nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy jest konieczne i uzasadnione.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia rzeczonoego postępowania na ww. podstawie prawnej.

**B U R M I S T R Z**

**(-) mgr Jerzy Czerwiński**