

Chelmża, 15.10.2024 r.

Zamawiający:

GMINA MIASTA CHEŁMŻY

GKM.271.2.16.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania na: opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa żłobka miejskiego w Chelmży”

Zamawiający informuje, że jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez firmę nr 1: Archenika Sp. z o.o., ul. Jarochowskiego 51, 60-248 Poznań.

Lp.	Wykonawca	KRYTERIUM NR 1 (cena wynagrodzeni a BRUTTO)	Ilość punktów przyznana ofercie - kryterium 100%	Informacje dodatkowe - uwagi
		[zł]	pkt	
1	Archenika Sp. z o.o., ul. Jarochowskiego 51, 60-248 Poznań	60 270,00	100,00	
2	Arkadiusz Bogusiewicz ul. Gen. J.Hallera 137 87-100 Toruń	102 597,40	58,74	
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Krajan SP. z o.o. Wiśniewa 18 89-400 Sępólno Krajeńskie	110 700,00	54,44	
4	Pracownia Projektowo- Inżynierska Siwa 7 86-302 Mokre	110 700,00	54,44	
5	Akint Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 143a 02-952 Warszawa	231 805,80	26,00	
6	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe "Ósemka" Kinga Zawistowska ul. M. Kopernika 3/13	159 900,00	37,69	

	14-200 Iława			
7	Krzysztof Janus "ARCHIMEDIA" Pracowania Architektoniczna -Architekci & Inżynierowie ul. Świeciańska 6 61-132 Poznań	146 370,00	41,18	
8	FORMA Projekty i nadzór budowlany Grzegorz Maćkowiak Łagiewniki 13 87-853 Kruszyn	84 870,00	-	Oferta podlegająca odrzuconiu
9	ASJ Pracownia Projektowa Wojciech Błażejczak ul. Niezłomnych 31/10 62-030 Luboń	72 000,00	83,71	
10	KOŁODZIEJ ARCHITEKCI Przemysław Kołodziej ul. Juliana Tuwima 2/3 53-021 Wrocław	76 875,00	-	Oferta podlegająca odrzuconiu
11	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 53 lok. 10 20-445 Lublin	127 920,00	47,12	
12	"INŻ.-BUD" Kompleksowa Obsługa Budowlana Tadeusz Siwiec	147 600,00	40,83	
13	MAATProject sp. z o.o. ul. Smardzewska 22/4 60-161 Poznań	74 907,00	-	Oferta podlegająca odrzuconiu
14	ABI STUDIO Łukasz Kruczyński ul. Wspólna 21, 34-300 Żywiec	137 760,00	43,75	
15	ABK-PROJEKT BOGDAN MROZOWSKI ul. Lisowskiego 2/4 65-072 Zielona Góra	174 537,00	34,53	

16	Pracownia Architektury Katarzyna Wasyl ul. I. Paderewskiego 47a/36 35-328 Rzeszów	119 000,00	50,65	
17	Jakub Kowalczyk Klub Architekci ul. Królewska 3/5a, 30-045 Kraków	134 500,00	44,81	
18	DWK projekt sp. z o.o. ul. Wesoła 25 42-202 Częstochowa	114 144,00	52,80	
19	PRACOWNIA INWEST PROJ SP. Z O.O ul. Toruńska 10 87-134 Rozgarty	113 652,00	53,03	
20	Greg project Architektura i Budownictwo Grzegorz Michalski ul. Borodziec 1a 06-400 Ciechanów	121 524,00	49,60	
21	SEE. SP. Z O.O. ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3 61-61-695 Poznań	157 440,00	38,28	
22	Pracownia Projektowa Paweł Pytłasiński ul. Poprawna 3h 03-984 Warszawa	158 670,00	37,98	
23	Pracownia Architektoniczna Łukasz Pieńczykowski ul. Przyczółek 23 85-436 Bydgoszcz	236 160,00	25,52	

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w zapytaniu ofertowym (ogłoszeniu o zamówieniu) i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert, tj. cena oferty brutto za realizację przedmiotu zamówienia obliczona przez Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:

- oferty nr 10 podlega odrzuceniu z uwagi na to, iż w ocenie Zamawiającego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na etapie prowadzonego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym

złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty złożonej w terminie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień i dokumentów potwierdzających fakt, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia winny cechować się starannością. Istotą wyjaśnień było rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku.

Wobec powyższego konsekwencją braku złożenia wymaganych przez Zamawiającego informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- oferty nr **13** podlega odrzuceniu z uwagi na to, iż w ocenie Zamawiającego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na etapie prowadzonego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty złożonej w terminie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień i dokumentów potwierdzających fakt, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia winny cechować się starannością. Istotą wyjaśnień było rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku.

Wobec powyższego konsekwencją braku złożenia wymaganych przez Zamawiającego informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- oferta nr **8** podlegają odrzuceniu z uwagi na to, iż w ocenie Zamawiającego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na etapie prowadzonego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty złożonej w terminie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej

przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył krótkie wyjaśnienie bez załączenia dokumentów potwierdzających fakt, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia winny cechować się starannością. Istotą wyjaśnień było rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku.

Wobec powyższego konsekwencją złożenia niewystarczających, wymaganych przez Zamawiającego informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

BURMISTRZ MIASTA

/-/ Paweł Polikowski