

**UCHWAŁA NR XXVI/177/26  
RADY MIEJSKIEJ CHEŁMŻY**

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Chełmży oraz kierownika  
samorządowej jednostki organizacyjnej gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na bezczynność Burmistrza Miasta oraz kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej gminy i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez komisję skarg, wniosków i petycji, Rada Miejska Chełmży uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Chełmży

**Marcin Murawski**

## Uzasadnienie

**do uchwały Nr XXVI/177/26 Rady Miejskiej Chełmży z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta oraz kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej gminy.**

W dniu 26 marca 2026 roku do Rady Miejskiej Chełmży za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza Miasta Chełmży oraz kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej gminy w zakresie bezpośredniego zagrożenia zdrowia mieszkańców przy ul. Malinowej, wynikającego z dostarczania wody niezdatnej do spożycia, zalewania nieruchomości i infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) do właściwości rady gminy należy rozpatrywanie skarg na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Mając na względzie powyższe Rada Miejska Chełmży przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Przed skierowaniem skargi pod obrady rady postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja skarg, wniosków i petycji. Komisja w oparciu o analizę dostępnych i znanych dokumentów, złożonych wyjaśnień potwierdziła, że Burmistrz Miasta Chełmży oraz kierownik samorządowej jednostki organizacyjnej nie pozostawali w bezczynności a ich działania były zgodne z prawem.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, co następuje:

Nieruchomość skarżącej zlokalizowana jest w obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Działka nr 46/11 stanowi drogę wewnętrzną pozostającą własnością prywatną. Natomiast działka nr 46/12 stanowi własność Gminy Miasta Chełmża i jest przeznaczona pod drogę publiczną. Gmina realizuje swoje zadania wyłącznie w zakresie nieruchomości stanowiących jej własność. Infrastruktura wykonana na działkach prywatnych, w tym w szczególności infrastruktura osiedlowa realizowana przez dewelopera, nie może być uznana za element majątku gminy, ani też za inwestycję realizowaną przez jednostkę samorządu terytorialnego. Gmina nie posiada kompetencji do ingerowania w sposób realizacji inwestycji prywatnych.

Nie można zgodzić się z zarzutami dotyczące rzekomego braku działań gminy w zakresie nadzoru nad inwestycją budowlaną, bowiem zgodnie z przepisami prawa budowlanego organem właściwym do wydawania pozwoleń na budowę oraz sprawowania nadzoru nad realizacją inwestycji jest starosta oraz organy nadzoru budowlanego. Gmina nie posiada kompetencji w tym zakresie, co zostało jednoznacznie wskazane w odpowiedziach udzielanych skarżącej, podobnie jak brak kompetencji do wydawania pozwoleń wodnoprawnych, które należą do właściwości Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zgłaszane zarzuty kierowane wobec Burmistrza Miasta w tym zakresie dotyczą działań innych organów administracji publicznej, odnoszą się do zagadnień pozostających poza zakresem kompetencji organów gminy, co nie może skutkować przypisaniem Burmistrzowi Miasta oraz kierownikowi samorządowej jednostki organizacyjnej bezczynności lub naruszenia prawa. Podejmowane działania były adekwatne do posiadanych kompetencji, udzielano odpowiedzi na kierowane wnioski oraz przekazywano sprawy według właściwości organów.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących jakości wody należy podkreślić, że właściwym organem do oceny jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi jest Państwowa Inspekcja Sanitarna. Z dokumentacji wynika, że przeprowadzono czynności kontrolne, w tym pobór próbek wody. Zakład Wodociągów i Kanalizacji nie stwierdził nieprawidłowości w funkcjonowaniu sieci wodociągowej. W związku ze zgłoszoną interwencją Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu w dniu 3 kwietnia br. dokonał badania jakości wody

dostarczanej z Wodociągu Chełmża na ulicę Malinową. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdził, że jakość wody w zakresie badanych parametrów grupy określonych w załączniku nr 2 części A do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z dnia 7 grudnia 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2294) oraz indeksu nadmanganianowego, żelaza i manganu odpowiada normom w/w rozporządzenia. Zarzut skarżącej nie znajduje więc potwierdzenia w przeprowadzonych badaniach.

Z uwagi na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze Rada Miejska uznała, iż brak jest przesłanek do uznania skargi za zasadną. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.